

MEMO SZF

Gaarne wordt uw dringende aandacht gevraagd voor de navolgende kwesties de Stichting Staatsziekenfonds Suriname rakende:

Samenvattend betreft het;

1. Zaken betreffende de Personeelsformatiestaat:

- Dat de Directie, althans de Algemeen Directeur (AD) geen gehoor zou hebben gegeven aan de Artikel 17 lid 2 van de Statuten van het SZF, waarbij de directie gehouden is een personeelsformatiestaat ter goedkeuring aan te bieden aan het bestuur. Dit is een verplichting van de Directie. Tot op heden is er nimmer een dergelijke personeelsformatiestaat aan het bestuur aangeboden ter goedkeuring.
- Voorst is niet gebleken dat er een aanvang is gemaakt met het opstellen van de personeelsformatiestaat. Vanwege het ontbreken van een plan van aanpak of anderszins inzake de vaststelling van de personeelsformatiestaat heeft het Bestuur onvoldoende sturing kunnen geven aan dit vraagstuk.
- Daarentegen heeft de AD personeel in dienst genomen welk in strijd was met het schrijven van de President van Suriname d.d. 6 augustus 2020, kenmerk secpres/1097/20 ,inzake personeelstop.

2. In strijd handelen met schrijven President van Suriname d.d. 9 juli 2021

- Dat de AD wederom in strijd gehandeld met het schrijven van de President van Suriname d.d. 9 juli 2021, kenmerk secpres/2376/21, inzake onmiddellijke stopzetting mutaties rechtspositie personeel, daar gebleken is dat er wel mutaties m.b.t. de rechtspositie van personeel hebben plaatsgevonden, zonder afstemming met de nodige terzake doende actoren binnen het SZF .
Deze vaststelling komt o.a. tot uiting in het schrijven van de Algemeen Directeur d.d. 21 juli 2021, inzake overzicht benoemingen c.q . bevorderingen van personeelsleden.
In het dossier van de AD aangeboden aan de President kan er in dit kader de memo 21-080 inzake S. Jainullah d.d. 7 juli en de Memo 21-103 inzake S. Mohamed en J. Moenesar worden overgelegd.
- Dat de AD heeft aangegeven dat hij niet bekend was met het schrijven van 6 augustus 2020 waarin een personeelsstop was opgelegd, en aangaf dat hij zich na de brief van 9 juli 2021 zou houden aan de vershafte instructie.
- Dat het Bestuur ook aangedrongen heeft op (nadere) informatie om de instructie van 9 juli 2021 te kunnen monitoren (vide mail van 28 juli 2021, brief van 7 juli 2021 en de mail van 28 september 2021).

De informatie verschaft aan de President van de Republiek Suriname per schrijven van 21 juli 2021 over aangetrokken personeel ook niet juist en volledig bleek te zijn.

Hierbij kan worden geconcludeerd dat de AD de President van de Republiek Suriname heeft willen misleiden door onvolledige overzichten versturen.

De AD heeft ook het Bestuur misleid door een verkeerde voorstelling van zaken te geven terzake de aantrekking van een HoofdBeleidsadviseur per 23 november 2020.

3. Overeenstemming CAO-(verhoging) zonder machtiging/mandaat van het Bestuur, voor de periode juli 2021.

- Dat krachtens de Statuten van het SZF Artikel 18 lid c dient de directie schriftelijke machtiging van het bestuur te hebben bij het aangaan van verbintenissen. Gebleken is dat er zonder machtiging van het bestuur een CAO overeenstemming is bereikt met de Personeelsbond, waarbij het Bestuur achteraf is gevraagd om goedkeuring hieraan te hechten.
- Het Bestuur is vooraf niet gekend bij de reikwijdte en consequenties van de nieuwe CAO.

4. Tariefsaanpassing Sectie Medische Specialisten VMS

- Dat er afspraken gemaakt zijn c.q. verbintenissen zijn aangegaan met de vakgroep Medische Specialisten buiten medeweten en goedkeuring van het Bestuur;
- Alhoewel de overeenkomst met de medische specialisten achteraf door de Regering is gefiatteerd, bleek dat er niet echt sprake is geweest van onderhandelingen. Ook was er geen vooroverleg of mandaat van het Bestuur.
- Dat hierbij door de AD wederom Artikel 18 lid c de Statuten van het SZF niet in acht is genomen houdende dat de directie een schriftelijke machtiging van het bestuur dient te hebben bij het aangaan van verbintenissen.

5. Samenwerking Algemeen Directeur en de overige directeuren

- Dat conform artikel 16 lid 1 de dagelijkse leiding van het SZF toebedeeld is aan de Directie, bestaande uit 1 of meer directeuren. Thans bestaat de directie uit 4 directeuren.
- De President van de Republiek Suriname heeft op de plenaire vergadering van 7 augustus 2021 uitdrukkelijk benadrukt dat alle directiebesluiten de instemming behoeven van alle 4 directeuren.
- Tevens is door de President de instructie gegeven om te werken aan een Bestuursreglement.
- Uit de aan mij verschaft informatie is gebleken dat de sfeer binnen de Directie vertroebeld is, hetgeen de samenwerking niet ten goede komt. Het vertrouwen in de Algemeen Directeur neemt af en de sfeer is niet bevorderlijk.

6. Samenwerking met het Bestuur

- Het Bestuur heeft sedert haar aantreden een compromis model gehanteerd jegens de Directie en heeft zaken niet op de spits willen drijven.
- De AD heeft bij herhaling steeds zijn mede- directeuren niet betrokken bij besluiten waar dat geboden en/of vereist was;
- De rol en functie van de statutaire bevoegdheden van het Bestuur zijn meermaals niet gerespecteerd, hetgeen heeft geresulteerd in meermaals onbevoegd en zonder mandaat en overleg met het Bestuur majeure besluiten nemen die het primaat van het Bestuur zijn.
- Het Bestuur heeft zich in de afgelopen periode steeds meer van zich afgebeten, hetgeen heeft geresulteerd in overleg met politiek verantwoordelijke personen om te voorkomen dat de situatie zou gaan escaleren.

Paramaribo, 3 januari 2022

Aan de Minister van Volksgezondheid Drs. A. Ramadhin

Onder voorbehoud van alle rechten en weren!

Geachte heer Minister,

Voor de goede orde leg ik eerst even vast hetgeen mij vanaf Oudjaarsavond overkomen is.

Op Oudjaarsavond werd ik door u gebeld met de mededeling dat ik op de nationale feestdag, te weten 1 januari 2022, met spoed moest verschijnen op het Ministerie van Bibis om 11.00 uur. Nogal geschrokken van deze mededeling en mij van geen kwaad bewust zijnde, ben ik de volgende ochtend naar het Ministerie getogen.

Om 11.00 uur ving een bespreking aan met de Ministers van Volksgezondheid en van BIBIS, alsmede met een vertegenwoordiger van het Kabinet van de President, t.w. dhr. Aroen Hardien, Directeur Politieke Aangelegenheden. Er werd mij een "Memo SZF" overhandigd en gevraagd om de vraagstellingen ter plaatse te beantwoorden, hetgeen ik ook naar goed vermogen geprobeerd heb te doen.

Opgemerkt zij dat dit Memo mij niet bekend was, ik daarop uiteraard dus ook niet voorbereid was. Merkwaardig is dat het Memo van niemand afkomstig is. Er is geen ondertekenaar, het is een ongedateerd Memo, waar SZF achter getypt is, het is ook niet gericht aan iemand. Uit egards voor beide ministers zal dit document door mij zo goed als mogeijk beantwoord worden.

Afgesproken werd om de beantwoording op schrift te stellen en aan de Minister van Volksgezondheid te doen toekomen (dit moest binnen 48 uur werd mij medegedeeld, de reden hiervan is mij niet bekend) en wel op maandag 3 januari 2022 uiterlijk om 13.00 uur. Uiteraard simultaan naar de overige instanties. Voorts werd mij door de Minister van Volksgezondheid medegedeeld, dat ik per onmiddellijke ingang met verplicht verlof ben en niet op kantoor hoeft te verschijnen.

Aleer ik puntsgewijs inga op de Memo SZF, wens ik gaarne het navolgende op te merken.

- *Ik ben aangesteld als AD van het SZF en heb meteen de missie aanvaard namelijk uitvoering geven aan het beleid en de opdracht van de President en wel het weder gezondmaken van het SZF en het tillen naar grotere hoogten.*
- *Zoals het met heel wat hooggeplaatste functionarissen het geval is, ontkom ik ook niet aan het fenomeen van lastercampagnes. Deze campagnes hebben vaak een specifiek doel. In mijn geval heb ik gepoogd te achterhalen wat dat kon zijn en kom ik slechts op het feit dat ik als AD bezig ben een aantal onoorbare (financiële)handelingen van collega-directeuren aan de kaak te stellen hetgeen eventueel kan overslaan naar CLAD/forensisch onderzoek.*

A handwritten signature in blue ink, followed by the date '3-1-22' written in the same ink.

- Voorts heb ik niet meegewerkt aan een aantal zaken dat het belang van het SZF niet dient; zij dient slechts de enge belangen van enkeling(en). Meewerken eraan zou schade kunnen berokkenen aan het imago van de Regering c.q. de President. Daar zal ik nimmer aan meewerken.

Het is dan alleszins begrijpelijk dat ik dan coûte que coûte het veld moet ruimen. Ik kan anders de aanvallen met al de ongegronde en ongefundeerde beschuldigingen/verwijten niet plaatsen.

1. Zaken betreffende de Personeelsformatiestaat

“Dat de Directie, althans de Algemeen Directeur (AD) geen gehoor zou hebben gegeven aan de Artikel 17 lid 2 van de Statuten van het SZF, waarbij de directie gehouden is een personeelsformatiestaat ter goedkeuring aan te bieden aan het Bestuur. Dit is een verplichting van de Directie. Tot op heden is er nimmer een dergelijke personeelsformatiestaat aan het Bestuur aangeboden ter goedkeuring.”

Een personeelsformatiestaat oftewel een functieplan is afhankelijk van de structuur van de organisatie c.q. het organogram van in casu het SZF. Met de benoeming van een 4-koppige directieteam was de vorige personeelsformatiestaat niet meer actueel. Het huidige organogram is medio 2021 door het Bestuur goedgekeurd. Vanaf dat moment is het Hoofd HRM intensief met haar medewerkers aan de slag gegaan om de functies en salarissen van het personeel en de stafmedewerkers in kaart te brengen naast de normale werkzaamheden het HRM betreffende. Het is publiek en algemeen bekend dat vanwege de vorige politieke constellatie er een enorme scheefgroei is ontstaan binnen de functies en de salariëring van het personeel van het SZF, waardoor het in kaart brengen van functies en de inpassing in schalen heel moeizaam verloopt. In de loop der periode is er een situatie aangetroffen dat er buiten het vigerende organogram/de structuur er functies zijn gecreëerd om mensen te accommoderen zonder dat dit zijn meerwaarde heeft bewezen voor de organisatie. Een ander probleem waartegen er daarbij opgebokst wordt is dat er van een aantal functies een gedegen taak- en functieomschrijving ontbreekt of dat personeelsleden zich beroepen op afspraken gemaakt met de vorige leiding, die echter niet traceerbaar zijn. Het is ook voorgekomen dat personeelsleden exemplaren van eerdere benoemingen dan wel mutaties konden aantonen, die echter niet in het HRM-dossier terug te vinden waren. Bij de indienstneming van de nieuwe personeelsleden is daar een verandering in aangebracht en heeft iedere nieuwe medewerker van het SZF een uitgewerkte taak- en functieomschrijving ontvangen. Dit wordt voortgezet bij de functiewijziging van personeelsleden. Dit geldt ook voor de nieuwe gecreëerde functies waaronder de functie van Coördinator Medisch Directoraat, Junior Coördinator Medisch Directoraat en Financial Controller. Zonder een gedegen en uitgewerkte functieanalyse en salarisschaalindeling is het dus niet mogelijk om de gevraagde Personeelsformatiestaat te produceren. Het Hoofd HRM is thans in de fase van afronding van de genoemde functieanalyse en salarisschaalindeling waarna dit in het eerste kwartaal van 2022 aan het Bestuur aangeboden zal worden. Het enige waar het Bestuur tot op heden naar gevraagd heeft, is naar informatie betreffende stafmedewerkers en hun salariëring en van geselecteerde door de huidige directie nieuw aangetrokken

personeelsleden. Het huidige Stichtingsbestuur van het SZF heeft deze AD nimmer direct danwel indirect gevraagd naar de Personeelsformatiestaat. Er staat in artikel 17 lid 2 letterlijk aangegeven: "De directie is bevoegd, met in achtneming van de door het Bestuur vast te stellen personeelsformatie en salarisschalen, ter uitvoering van haar taak, personeel in dienst van het Fonds aan te stellen, te schorsen en te ontslaan." In artikel 17 lid 2 staat niet aangegeven dat de directie verplicht is dit (op regelmatige basis) aan het Bestuur ter goedkeuring aan te bieden c.q. dat het een verplichting is van de directie. In het kader van het voornoemde verwijst ondergetekende ook naar artikel 4 lid 5 van het goedgekeurde en ondertekende Directiereglement waarin het aannemen, ontslaan etc. van personeelsleden aan de Directie gemandateerd is. De AD heeft in zijn jaarverslag naar het Bestuur toe over de periode oktober 2020 - 31 december 2020 hiervan gewag gemaakt.

Ten overvloede deelt ondergetekende u mede dat de personeelskosten jaarlijks worden opgebracht in de begroting. De goedkeuring van de begroting door het Bestuur vindt plaats onder motivatie van de opbouw van de kosten. De opbouw van de personeelskosten in de begroting houdt impliciet ook in de opbouw van de personeelsstructuur en dus personeelsformatiestaat. Met goedkeuring van de begroting kan dus gesteld worden dat ook de personeelsformatiestaat van dat jaar is goedgekeurd.

"Voorts is niet gebleken dat er een aanvang is gemaakt met het opstellen van de personeelsformatiestaat. Vanwege het ontbreken van een plan van aanpak of anderszins inzake de vaststelling van de personeelsformatiestaat heeft het Bestuur onvoldoende sturing kunnen geven aan dit vraagstuk."

Verwijzend naar het bovenstaande het volgende. Artikel 4 lid 5 van het vigerende Directiereglement van 2008 bepaalt naast artikel 17 lid 2 van de Statuten van het SZF dat de directie als algemene taak opgedragen heeft gekregen het voeren van een HRM- beleid, zoals het aanstellen, schorsen en ontslaan alsmede het doen opleiden en trainen van het personeel conform de goedgekeurde personeelsformatie en Salarisschalen. Echter blijkt uit het schrijven, afkomstig van het Bestuur en het schrijven van het Kabinet van de President dat deze zich in het operationele willen begeven door zich tevens met het benoemen c.q. bevorderen van personeelsleden te willen bezighouden. Het schrijven van het StichtingsBestuur naar de AD terzake is nimmer van dien aard geweest dat zij medesturing wenst te geven aan de personeelsformatie maar had juist veeleer het karakter dat zij ook wil "bepalen" wat er moet gebeuren met het indienstnemen van personeel en de positiewijziging van personeelsleden. Het schrijven van het StichtingsBestuur naar de AD impliceert een vorm "ondercuratelestelling" welke niet bevorderlijk is voor de operatie c.q. gewenste efficiëntie van de bedrijfsvoering. Immers, het Bestuur bevindt zich niet dagelijks op de werkvloer.

"Daarentegen heeft de AD personeel in dienst genomen welk in strijd was met het schrijven van de President van Suriname d.d. 6 augustus 2020, kenmerk secpres/1097/20, inzake personeelstop".

In het schrijven gericht aan het kabinet van de president als reactie op de brief van 9 juli 2021 heeft de AD duidelijk aangegeven dat hij nimmer op de hoogte was gesteld van een personeelsstop bij zijn aantreden in oktober 2020. Deze instructie is hem nimmer ter kennis gesteld door zijn voorgangster, mevr. J. Pronk en ook niet door het huidige Bestuur. Ook bij de indienstneming van personeel na oktober 2020 is door mevr. Pronk niet hierop gewezen. Onmiddellijk na ontvangst van het schrijven d.d. 9 juli 2021 heeft de AD geen personeel meer

in dienst genomen. De AD wordt geheel onterecht beschuldigd dat hij personeel in dienst heeft genomen ondanks het schrijven van 6 augustus 2020 terwijl hij op aandringen van het Kabinet van de President dhr. O. Badal in dienst heeft moeten nemen terwijl er in beginsel daar geen noodzaak toe was/is. Recentelijk nog is de AD vanuit het kabinet van de President weer opgedragen om ene mevrouw Ramautar in Nickerie in dienst te nemen (zie de mail van mw. Ramautar). Dhr. Somai en mw. Harkisoen hebben ook medewerkers in dienst genomen voor wie er zelfs functies gecreëerd moesten worden, namelijk dhr. S. Raghoenandan en mevr. Jalimsingh - Tilakdharie, en wel als coördinator Medisch Directoraat en Financial Controller. Vermeldenswaard is dat genoemde functies niet voorkomen in het huidige, door het Bestuur goedgekeurde, organogram.

De AD kan evenwel bogen op het aantoonbare succes dat er geboekt is met de functionarissen die hij in dienst genomen heeft binnen het SZF. Het Algemeen Directoraat is het enige directoraat binnen het SZF dat zichtbaar resultaat boekt met het minst aantal problemen en een hoge mate van tevredenheid onder het personeel. Opvallend is dat op het Medisch Directoraat sinds het aantreden van mevrouw Harkisoen 6 artsen en 3 apothekers de dienst hebben verlaten. Ook springt in het oog dat bij elke interne sollicitatie binnen het SZF het steevast voor 90% personeel van het Medisch Directoraat betreft, dat solliciteert omdat zij niet meer onder het Medisch Directoraat wensen te ressorteren.

De AD wil in dit kader aangeven dat per saldo de mutaties van het personeelsbestand van het SZF een negatief saldo zal uitwijzen daar conform instructies tot gezondmaking van de organisatie er een aantal mensen (contractanten) bedankt is. Daarnaast moet er ook rekening gehouden worden met het ontslag van enkele medewerkers.

Heer Minister, het verwijt aan de Directie, althans aan de AD, dat hij geen gehoor zou hebben gegeven, is er één die de gehele 4-koppige leiding regardeert. Niet is gebleken dat aan de overige leden van de Directie een dergelijk verwijt is gemaakt.

2. In strijd handelen met schrijven President van Suriname d.d. 9 juli 2021

“Dat de AD wederom in strijd gehandeld met het schrijven van de President van Suriname d.d. 9 juli 2021, kenmerk secpres/2376/21, inzake onmiddellijke stopzetting mutaties rechtspositie personeel, daar gebleken is dat er wel mutaties m.b.t. de rechtspositie van personeel hebben plaatsgevonden, zonder afstemming met de nodige terzake doende actoren binnen het SZF.

Deze vaststelling komt o.a. tot uiting in het schrijven van de Algemeen Directeur d.d. 21 juli 2021, inzake overzicht benoemingen c.q. bevorderingen van personeelsleden.

In het dossier van de AD aangeboden aan de President kan er in dit kader de memo 21-080 inzake S. Jainullah d.d. 7 juli en de Memo 21-103 inzake S. Mohamed en J. Moenesar worden overgelegd.”

Dat de zaak van S. Jainullah (7 juli 2021) genoemd wordt in 1 adem met het schrijven d.d. 9 juli 2021, is een geheel ongegrond en misleidend voorbeeld. Op 7 juli 2021 was de AD niet bekend met het schrijven d.d. 9 juli 2021. De aanstelling van de heer Jainullah is overigens geschied vanuit het streven van de totale directie om het SZF meer zelfvoorzienend te maken. Bij mijn aantreden is geconstateerd dat de portefeuille “vrijwillig verzekerden” behoorlijk

geslonken is als gevolg van de uitrol van de Basiszorgverzekering onder de vorige regering, waarbij een ieder in aanmerking kwam voor een Bazo dan wel BZV kaart. Tevens is verstarring geconstateerd onder het huidige personeel, waarbij de wil om actief te acquireren tot het nulpunt was gedaald. De heer Jainullah heeft met de opzet van de afdeling Sales & Agency reeds significante successen geboekt voor het SZF.

De zaken met betrekking tot de heren S. Mohamed en J. Moenesar het volgende. Het SZF had een afdeling IT Board waar genoemde staffunctionarissen zitting in hadden samen met wijlen de heer Partoredjo. Deze afdeling had geen rol meer in het huidige organogram. De Directie heeft besloten om deze afdeling op te doeken, waarbij de heer Mohammed geplaatst is in de functie van de ontslagen mw. C. Amatabbri en dhr. Moenesar is opgedragen zich voltijd te wijden aan zijn taak als wnd. Hoofd van de afdeling MIS. Overigens was de heer Moenesar reeds tot wnd. Hoofd MIS benoemd door mw. J. Pronk tijdens haar waarneming als Algemeen Directeur. Deze benoeming is nooit ingetrokken. Deze verplaatsing heeft het SZF geen extra financiën gekost en is derhalve budget neutraal. Met deze actie van de Directie is ervoor gezorgd dat de afdeling project management niet stuurloos is gebleven en dat de heer Moenesar die reeds belast was met de leiding van MIS nu zich voor de volle 100% kan inzetten. Ook de successen van deze afdelingen onder leiding van deze functionarissen zijn aan te tonen. De afdeling MIS levert thans zelfs rapporten op ter ondersteuning van het beleid van de regering. Dat deze benoemingen niet de goedkeuring dragen van ter zake actoren is dus niet correct. Immers, zonder goedvinden van dhr Somai zou de overplaatsing van dhr Mohammed nooit mogelijk zijn omdat IT Board onder dhr Somai viel.

Het dossier Memo 21-080 en het dossier Memo 21-103 zijn op terechte gronden geformeerd en is zeer terecht transparantie betracht.

Er is in casu ook geen overtreding van enige maatregel en is het bovenstaande met betrekking tot goed werkgeverschap valide.

“Dat de AD heeft aangegeven dat hij niet bekend was met het schrijven van 6 augustus 2020 waarin een personeelsstop was opgelegd, en aangaf dat hij zich na de brief van 9 juli 2021 zou houden aan de verschafte instructie.

- *Dat het Bestuur ook aangedrongen heeft op (nadere) informatie om de instructie van 9 juli 2021 te kunnen monitoren (vide mail van 28 juli 2021, brief van 7 juli 2021 en de mail van 28 september 2021)”.*

Dat het Bestuur zou hebben aangedrongen op (nadere) informatie om de instructie van 9 juli 2021 te kunnen monitoren is begrepen, maar nu er gevolg was gegeven aan de ontstane personeelsstop en bestaande resp. usantiële rechten in connexiteit met de bestaande dienstbetrekking binnen de stichting zijn uitgevoerd, is het bij gebreke van feiten of omstandigheden niet duidelijk waarop het verwijt betrekking heeft.

Ten overvloede geeft de AD aan dat alle informatie terstond aan het Bestuur verschaft is zoals dat door hem gevraagd is. Dit kan niet door het Bestuur ontkend worden. Dezelfde informatie is namelijk ook naar de President gestuurd.

“De informatie verschaft aan de President van de Republiek Suriname per schrijven van 21 juli 2021 over aangetrokken personeel ook niet juist en volledig bleek te zijn. Hierbij kan worden geconcludeerd dat de AD de President van de Republiek Suriname heeft willen misleiden door onvolledige overzichten versturen.”

Het verwijt dat informatie verschaft aan de President per schrijven van 21 juli 2021 over aangetrokken personeel niet juist of onvolledig zou zijn, ontbeert enig feit of omstandigheid om die te toetsen.

Het onterechte verwijt dat de AD de President van de Republiek Suriname heeft willen misleiden wordt in zijn volheid ontkend.

In de Memo SZF getrokken conclusie zou het betaamd hebben om daarin de onderdelen, feiten of omstandigheden te benoemen, hetgeen ontbreekt. Er is geen enkele legitieme motivering voor een dergelijke verwerpelijke beschuldiging.

De stukken die door de AD aan de President zijn gestuurd zijn wel degelijk volledig zoals is gevraagd. Er is nooit gereclameerd dat er iets ontbreekt. Het hanteren van het woord misleiding is een enorm onterecht verwijt aan het adres van de AD, welk niet wordt gedragen door de inhoud. Deze onterechte beschuldiging aan het adres van de AD wordt dan ook beschouwd als een onterechte aanval aan diens adres, met als doel een poging om met (delen van) het Bestuur en delen van de directie bij het SZF (dhr. Somai en mevr. Harkisoen) met een drogreden hem zwart te maken bij de President en te doen ontslaan. Het is overduidelijk dat er hier enge belangen van enkelen spelen.

“De AD heeft ook het Bestuur misleid door een verkeerde voorstelling van zaken te geven ter zake de aantrekking van een Hoofdbeleidsadviseur per 23 november 2020”.

De Hoofdbeleidsadviseur is geen personeelslid. Het Bestuur heeft gevraagd naar de informatie van personeelsleden. De Hoofdbeleidsadviseur is tijdelijk aangetrokken vanwege zijn expertise die de directie nodig heeft bij de reorganisatie van het SZF. Zijn overeenkomst is er een tot het verrichten van enkele diensten met een concrete opzegtermijn van 60 dagen. Het is nimmer de bedoeling geweest de aanstelling van de Hoofdbeleidsadviseur onder de mat te schuiven dan wel misleidend bezig te zijn, getuige de meetings met de President, het Bestuur en de totale directie.

Waaruit de “verkeerde voorstelling” bestaat en wat er zou ontbreken aan een “juiste voorstelling” is niet aanwezig in het verwijt en kan op een ongefundeerd verwijt niet op behoorlijke wijze worden ingegaan inachtnemende het beginsel van hoor en wederhoor.

Heer Minister, de AD ontkent gemotiveerd dat hij gehandeld heeft in strijd met de brief van 9 juli 2021 secpres/2376/21. De brief van de President handelt onder andere over een verbod tot indienstname van personeel ambtelijk breed. Dit laatste houdt in dat het verbod en de personeelsstop geldend zijn voor de ambtenarij resp. op degenen, op wie de Personeelwet van toepassing is. De Stichting Staatsziekenfonds is geen ambtelijk orgaan; de Stichting is een separate rechtspersoon, die is opgericht met inachtneming van de Wet op Stichtingen met bijzondere taken van geheel andersoortige aard. In het voormeld schrijven is er geen verbod ingesteld ten aanzien van rechtspersonen.

Desalniettemin zou de ondergetekende AD de toen in juli 2021 ontstane gedachte en bedoeling willen begrijpen in die zin dat waarschijnlijk ook rechtspersonen zijn bedoeld: echter zijn er sedert die datum geen nieuwe personen in dienst genomen, weshalve er niet in strijd is gehandeld met het schrijven van de President.

Mutaties onder personeelsleden zijn enkel verricht uit hoofde van de wet c.q. het geldende arbeidsrecht en overeenkomst alsmede goed werkgeverschap, waarbinnen na het verstrijken van de (proef)periode resp. bepaalde reeds eerder vastgelegde periode of bepaling enkele personeelsleden mede vanwege geschiktheid terecht zijn geconfirmeerd, resp. zijn gemuteerd zoals in de materie van het overlijden van de heer Partoredjo en de ontslagen medewerkers.

Ten overvloede wordt wederom benadrukt dat het personeel van het SZF niet gerekend moet worden tot personeel in het kader van de Personeelswet. De vraag is in hoeverre een algehele personeelsstop bij de overheid ook van toepassing moet worden geacht op het SZF c.q. een rechtspersoon. Op de medewerkers van het SZF is niet de Personeelswet van toepassing maar de burgerrechtelijke Arbeidswet.

Aan de werkgever, rechtspersoon SZF ontbreekt het recht om rechten van de actieve werknemer te veronachtzamen.

3. "Overeenstemming CAO-(verhoging) zonder machtiging/mandaat van het Bestuur, voor de periode juli 2021"

"Dat krachtens de Statuten van het SZF Artikel 18 lid c dient de directie **schriftelijke machtiging van het Bestuur** te hebben bij het aangaan van verbintenissen.

Gebleken is dat er **zonder machtiging van het Bestuur een CAO overeenstemming is bereikt met de Personeelsbond, waarbij het Bestuur achteraf is gevraagd om goedkeuring** hieraan te hechten."

"Het Bestuur is vooraf niet gekend bij de reikwijdte en consequenties van de nieuwe CAO".

Artikel 18 lid c handelt over het aangaan van **verbintenissen die niet behoren tot de normale taakstelling van het SZF** c.q. haar directie. In artikel 4 lid 6 van het Directiereglement van het SZF (2008) is de onderhandeling met de Vakbond bij het SZF opgedragen en gemandateerd als **een algemene taak van de directie**. Hiermede is vastgesteld dat de directie **geen apart mandaat nodig heeft van het StichtingsBestuur** voor het aangaan van onderhandelingen met de Bond. Het Bestuur wordt wel betrokken bij de vaststelling van de afspraken met de Bond, hetgeen in het kader van artikel 4 lid 6 van het Directiereglement een formaliteit is. Daartegenover staat dat **de gehele directie verantwoordelijk is** voor het resultaat van de onderhandelingen met de bond.

De Memo SZF stelt dat er zonder machtiging overeenstemming is bereikt met de personeelsbond en aan het **Bestuur achteraf is gevraagd om goedkeuring** hieraan te hechten. Het Bestuur was op de hoogte van de personeels- CAO onderhandeling. De door het Bestuur achteraf verleende goedkeuring nadat de Minister van Volksgezondheid voor de verhoging heeft geaccordeerd **is rechtsgeldig en ontkracht het nu gedane verwijt**. In deze situatie is het belang van het SZF voorop gesteld door alle actoren. Ook hier heeft de Minister van Volksgezondheid bewezen dat hij zijn verantwoordelijkheden niet ontloopt en heeft hij een grotere bedrijfschade voorkomen.

4. Tariefsaanpassing Sectie Medische Specialisten VMS

- *“Dat er afspraken gemaakt zijn c.q. verbintenissen zijn aangegaan met de vakgroep Medische Specialisten buiten medeweten en goedkeuring van het Bestuur;*
- *Alhoewel de overeenkomst met de medische specialisten achteraf door de Regering is geflatteerd, bleek dat er niet echt sprake is geweest van onderhandelingen. Ook was er geen vooroverleg of mandaat van het Bestuur.*
- *Dat hierbij door de AD wederom Artikel 18 lid c de Statuten van het SZF niet in acht is genomen houdende dat de directie een schriftelijke machtiging van het Bestuur dient te hebben bij het aangaan van verbintenissen”.*

Idem als bij de case van de CAO aangegeven. Artikel 5 van het Directiereglement 2008 geeft de directie van het SZF volledig mandaat om de onderhandelingen te voeren met de dienstverleners en dat de melding aan het Bestuur een formaliteit betreft. **Komt nog bij kijken dat het Bestuur ook niet vooraf gekend is geworden bij de onderhandelingen met de NZR en de laboratoria maar dat dit ogenschijnlijk geen doorn in het oog vormt voor het Bestuur/en ander instituten.**

De VMS-sectie Specialisten heeft dhr. Somai en mevr. Harkisoen als niet betrouwbaar bestempeld en het vertrouwen in hen schriftelijk dan wel per mail gericht aan de Minister van Volksgezondheid opgezegd. **Het is duidelijk dat deze directieleden vanwege hun gebrek aan management skills enorme brokken hebben gemaakt en maken, maar hun wordt niets verweten.** Eveneens is duidelijk dat, in de achterliggende periode, delen van het Bestuur deze directieleden de hand boven het hoofd hebben gehouden.

De AD benadrukt bij herhaling dat eenzelfde werkwijze is gehanteerd bij de onderhandelingen met de NZR en de laboratoria. Het bevreemdt de AD dan ook dat nooit eerder tegen deze werkwijze is geageerd, maar dat het Bestuur content was met de rapportage achteraf. Opvallend is dat deze zogenoemde terechtwijzing van het Bestuur zich manifesteert nadat de sectie Specialisten van de VMS het vertrouwen in de FD en MD hebben opgezegd. Dit vertrouwen is opgezegd, nadat reeds overeenstemming was bereikt door de FD en MD, namens de SZF-directie en de sectie Specialisten van de VMS, over de nieuwe tarieven. Overeenstemming die wordt gestaafd middels notulen en een besluitenlijst opgesteld door de FD, waarbij daags erna de FD en de MD terugkomen op de eerder bereikte overeenstemming. Hiervan is door de AD rapportage gepleegd aan het Bestuur en de minister van Volksgezondheid, waarbij het als zeer grievend ervaren wordt dat het Bestuur ervoor kiest een dergelijk ernstige ontwikkeling naast zich neer te leggen en integendeel de AD het verwijt te maken regels en structuren naast zich neergelegd te hebben. Met bovenstaande verklaring moet duidelijk zijn dat het Bestuur niet consequent handelt dan wel wenst te handelen. Het doel daarvan is de AD onduidelijk.

Heer Minister, ik herhaal, uit de reeds aan u per e-mail en anderszins verstrekte bescheiden, toelichting daarop en onweerlegbare berichten vice versa van de VMS, is helder komen vast te staan dat de directieleden J. Harkisoen (MD) en K. Somai (FD) de onderhandelingen ook hebben gevoerd en accorderingen hebben verleend.

Tot mijn teleurstelling heb ik ook moeten ervaren dat de genoemde directieleden terzake verantwoordelijkheid en betrokkenheid gepoogd hebben die van zich af te schuiven toen de VMS de uitvoering eiste.

-- Als er "niet echt sprake is geweest van onderhandelingen" dan komt het mij in alle redelijkheid voor dat de MD en FD daarvan alsnog opheldering moeten geven aan het Bestuur. Hetzelfde is ook van toepassing op het aangehaalde vooroverleg of vereiste mandaat van het Bestuur.

De fiattering door de Regering houdt niets anders in dan dat de Regering van de Republiek Suriname als hoogste landelijk orgaan haar goedkeuring heeft gegeven, zij het dan nog achteraf (eventueel met aanpassingen). Doch in feite is het nu aanhalen van dit arrangement, waarbij wij ook nog eens moeten voorkomen dat nog meer specialisten vertrekken, het paard achter de wagen spannen.

Om nu nadat zowel goedkeuring is gegeven en door het SZF aan het besluit van de Regering uitvoering wordt gegeven, thans wederom onterecht art. 18 lid c van de Statuten aan te grijpen, acht ondergetekende AD het niet anders dan nuttig dat **de gehele directie zijn verweer daarover zal indienen.**

De beginselen van een eerlijke bejegening, fair trial, gelijkheid, zorgvuldigheid en onpartijdigheid zijn ook van toepassing t.a.v. de AD en doet de AD bij deze nadrukkelijk een beroep daarop.

Ik voel mij genoodzaakt in dit kader twee zaken aan te halen die bekend zijn bij de Directie, het Bestuur en de Ministers t.w.:

A. bij de onderhandelingen met de medische specialisten is door de Minister van Volksgezondheid gevraagd aan de Financieel Directeur (FD) om een berekening te maken van de meerkosten. Na de ontvangst van de stukken van de FD heeft de Minister aan de AD gevraagd om het wederom na te rekenen. De FD heeft onjuiste berekeningen van de kosten van specialisten aangereikt aan de ministers van Volksgezondheid en Financiën. Hierna is de FD opgedragen om opnieuw de berekeningen te doen voor de ministers waarna bleek dat die uitkwamen op de eerder door de AD aangereikte berekeningen. In iedere zaak, maar zeker een zaak van dergelijke importantie, waarbij voor zowel de staat Suriname als het noodlijdende SZF elke SRD telt, is secuur werken van eminent belang.

B. De AD wenst in dit kader ook aan te halen dat hij er met zijn team van het SZF ervoor gezorgd heeft dat het SZF oftewel in deze de Staat Suriname, niet meer Euro 40.000,- per niertransplantatie hoeft te betalen, maar het nu juist krijgt zonder deze betaling! De AD spreekt dan ook de hoop uit dat het Bestuur zich ervan bewust is wat een dergelijke besparing dit voor de staat betekent.

5. Samenwerking Algemeen Directeur en de overige directeuren

- *"Dat conform artikel 16 lid 1 de dagelijkse leiding van het SZF toebedeeld is aan de Directie, bestaande uit 1 of meer directeuren. Thans bestaat de directie uit 4 directeuren.*
- *De President van de Republiek Suriname heeft op de plenaire vergadering van 7 augustus 2021 uitdrukkelijk benadrukt dat alle directiebesluiten de instemming behoeven van alle 4 directeuren.*
- *Tevens is door de President de instructie gegeven om te werken aan een Bestuursreglement.*

- *Uit de aan mij verschafte informatie is gebleken dat de sfeer binnen de Directie vertroebeld is, hetgeen de samenwerking niet ten goede komt. Het vertrouwen in de Algemeen Directeur neemt af en de sfeer is niet bevorderlijk”.*

De AD tracht elke beslissing die genomen wordt in een gemoedelijke sfeer binnen het SZF directieverband/directiemail/per app bespreekbaar te maken. Er is regelmatig overleg geweest tussen de directie waarbij er besluiten genomen worden. Dat er sprake is van een enigszins vertroebelde samenwerking heeft niet aan de AD gelegen.

De instructie van de President om te werken aan een Bestuursreglement is terecht, doch beslist geen opdracht aan de Directie. Een Directie kan in vennootschappelijke zin onmogelijk een Bestuursreglement opstellen voor het toezichthoudend orgaan. De AD wenst aan te nemen dat de instructie derhalve aan het Bestuur is gegeven dan wel dat het Bestuur dit ongewild niet begrepen heeft en onterecht een verwijt maakt.

In de samenwerking met dhr. Ronde, directeur Operationele Aangelegenheden (DOA) is er geen sprake van enige vertroebeling. Zaken worden door de 2 directeuren Somai en Harkisoen regelmatig aangehaald als te zijn directiebesluiten waar de AD en de DOA geen weet van hebben.

Zo heeft mevr. Harkisoen vaker een besluit genomen t.a.v. de dienstverleners zonder daarvoor af te stemmen met de overige directieleden. Wanneer die dan tegen het besluit ageren wordt de AD geplaatst voor een voldongen feit waarbij hij zoveel als mogelijk de branden moet blussen in het belang van het SZF. Verantwoordelijkheid neemt zij niet ter correcte.

Recentelijk is gebleken dat dhr. Somai buiten medeweten van directie en Bestuur een IT bedrijf (Peridot IT) support en onderhoud laat uitvoeren op de ziektekostenadministratie software van het SZF zonder dat er daarvoor een overeenkomst en/of toestemming van het StichtingsBestuur aanwezig is. Er is zelfs daarvoor al een bedrag van SRD 1.7 mln uitbetaald zonder dat het Bestuur of de AD daarvan op de hoogte was. Maar dat wordt wel met de mantel der liefde bedekt. Ook het aantrekken van Peridot IT per 1 januari 2021 is geen directiebesluit geweest en is thans financieel schadelijk voor het SZF. Het is dan op zijn zachts gezegd merkwaardig te noemen dat de FD niet aangesproken wordt c.q. zich hoeft te verweren voor een dergelijk feit, waarbij overduidelijk het SZF benadeeld wordt. Hiervan is reeds een dossier aan de minister van Volksgezondheid gepresenteerd.

De AD wenst te benadrukken dat artikel 15 lid 1 van de Statuten voorschrijft dat het Bestuur een reglement kan vaststellen terzake de uitoefening van de algemene leiding. Dit reglement moet ingevolge de Statuten door de Raad van Ministers vastgesteld worden. De AD mag dus niet verantwoordelijk gesteld worden voor het ontbreken van een Bestuursreglement.

Met directieleden die niet of om andere redenen minder communiceren wordt dan nog op objectieve gronden onderling in het belang van het SZF gecommuniceerd.

U hebt in de achterliggende periode e-mailwisseling ontvangen, waarbinnen bedrijfs-tekortkomingen aan de kaak zijn gesteld. Dit betekent niet dat het vertrouwen in de AD is afgenomen.

Overigens wordt nadrukkelijk gesteld dat de Memo SZF ook weer op dit punt feiten en omstandigheden ontbeert waarop een dergelijke zwaarwichtige mening bij voorbaat vooruitlopend is gegeven.

Ondergetekende AD ontkent op zeer terechte gronden de aantijging als zou het vertrouwen te zijner aanzien zijn afgenomen.

De meeste klachten binnen de organisatie betreffen het vertrouwen in de Financieel Directeur en de Medisch Directeur. De eerder genoemde opzegging van vertrouwen in de FD en MD door de sectie Specialisten van de VMS, een zeer belangrijke groep van dienstverleners, spreekt in dit kader tevens boekdelen en behoeft geen nader betoog. Het grootste deel van het personeel spreekt zich lovend uit over de leiding die door de AD wordt gegeven.

Heer Minister, de Memo SZF bevestigt het 4-koppige Directie-orgaan.

Dit orgaan behoort statutair ook deel te nemen aan bijeenkomsten met het Bestuur van het SZF. Wanneer het Bestuur meent dat aan hem informatie is onthouden of dat er gehandeld is in strijd met enige statutaire bepaling, dan is het zaak dat op objectieve gronden elkeen daaromtrent schriftelijk gehoord wordt.

Directiebesluiten welke instemming behoeven van alle 4 directeuren, hoeven geen obstakel te vormen in de functionering van de Stichting SZF. Daardoor kan transparantie bevorderd worden en kunnen gemaakte directiemisslagen uit het verleden ook gecorrigeerd worden, zo die er mochten zijn.

Ook op het SZF is van toepassing dat een ravage werd aangetroffen in augustus 2020, zoals landelijk ook in de achterliggende jaren het geval is en dat het puinruimen en uitvoeren van werkzaamheden tijd, geduld en begrip vergen. Aangetekend wordt dat het SZF ondertussen op diverse vlakken reeds een inhaalslag heeft gemaakt onder leiding van de AD.

Wel moge worden meegegeven dat de FD Somai gemeend heeft zijn eigen falen o.a. inzake de VMS en de ICT- verlener PERIDOT, te maskeren.

Ik breng u in herinnering:

-- dat ondergetekende AD toen al gevraagd heeft om een CLAD onderzoek met betrekking tot de heimelijke mondelinge overeenkomst tussen enkel de FD, dhr. Somai en PERIDOT. Hierbij gaat het om betalingen van ongeveer SRD 1.700.000, - ten laste van het SZF en waarvan aan het Bestuur achteraf met negering van de statutaire bepalingen is gevraagd die op de agenda te plaatsen voor goedkeuring.

Verder informeert de AD dat binnen het Bestuur er ook een of meer leden zijn die een **financieel onderzoek voorstaan naar het financieel handelen van leden van de directie.** Dit laatste wordt nadrukkelijk door ondergetekende AD aan u verzocht om in werking te stellen.

Het SZF en de Directie zijn immer gebaat bij een onafhankelijk spoedig financieel onderzoek in het belang van het SZF en van Staatsgelden, waarbij transparantie niet mag uitblijven.

6. Samenwerking met het Bestuur

“Het Bestuur heeft sedert haar aantreden een compromis model gehanteerd jegens de Directie en heeft zaken niet op de spits willen drijven.

- *De AD heeft bij herhaling steeds zijn mede- directeuren niet betrokken bij besluiten waar dat geboden en/of vereist was”.*

Dit is geheel bezijden de waarheid. Het Algemeen Directoraat is nagenoeg het enige directoraat dat voor besluiten vooraf de goedkeuring vraagt van het Bestuur. Deze besluiten en de

eventuele goedkeuringen worden steeds gecommuniceerd met de gehele directie. Er zijn op regelmatige basis directievergaderingen waarbij de zaken van het SZF worden besproken. De notulen van alle vergaderingen zijn ter beschikking.

- “De rol en functie van de statutaire bevoegdheden van het Bestuur zijn meermaals niet gerespecteerd, hetgeen heeft geresulteerd in meermaals onbevoegd en zonder mandaat en overleg met het Bestuur majeure besluiten nemen die het primaat van het Bestuur zijn”.

Ook dit is bezijden de waarheid. Integendeel wordt van alle handelingen waarvoor er toestemming vereist is dat dan ook aan het Bestuur gevraagd met in achtneming van de bij het SZF geldende procedures en reglementen. Waar het Bestuur zelf in diens vergadering goedkeuring heeft verleend, zij het achteraf, is zulks dus gesanctioneerd en in vennootschapsrechtelijke zin afgedaan.

In tegendeel staat nu reeds vast dat de Financieel Directeur onstatutair en in strijd met procedures en reglementen heeft gehandeld door betalingen aan Peridot IT te doen zonder dat er sprake is van een overeenkomst c.q. toestemming van het Bestuur om met Peridot IT een overeenkomst aan te gaan, met als gevolg dat het SZF mogelijk enorme financiële schade heeft geleden.

“Het Bestuur heeft zich in de afgelopen periode steeds meer van zich afgebeten, hetgeen heeft geresulteerd in overleg met politiek verantwoordelijke personen om te voorkomen dat de situatie zou gaan escaleren”.

Ook dit is geheel bezijden de waarheid. In de afgelopen paar maanden is het juist de AD geweest die van zich heeft moeten afbijten vanwege de vele ongenueanceerde, duidelijk subjectieve aanvallen op zijn persoon en zijn directoraat.

Een geconstateerde animositeitssituatie dan wel onwerkbaar situatie of mindere samenwerking met het Bestuur is nimmer gefnitieerd door ondergetekende AD. Integendeel, ondergetekende AD heeft de voorzitter van het Bestuur er juist op willen wijzen dat er nooit sprake kan zijn van een gezonde situatie indien hij niet minder dan negen keren een bezoek brengt aan de FD zonder dat de AD hierover geconsulteerd wordt dan wel hierbij betrokken wordt. Een dergelijke situatie kan op zowel ondergetekende AD als (delen van) het personeel overkomen als een situatie van verdeel en heers, waarmee vooral het personeel in de afgelopen vijf jaar dikwijls geconfronteerd is geweest.

– Dat de rol en functie van statutaire bevoegdheden meermaals niet zouden zijn gerespecteerd en ‘majeure’ besluiten te nemen is de AD niet bekend. Gelijk eerder gesteld is er gewerkt met de bepalingen.

Overigens komt het de AD als verwerende bij dit hoor en wederhoor voor dat ook de zoveelste maal feiten en omstandigheden ontbreken die deze beschuldigingen zouden moeten staven. Beschuldigen op zich is gemakkelijk, doch elke beschuldiging dient wel met feiten/bewijzen onderbouwd te zijn, quod non.

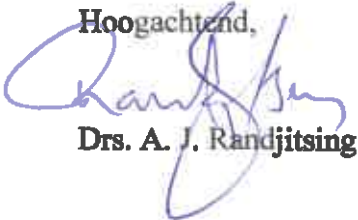
– Ondergetekende AD is ervan overtuigd dat de door het Bestuur gedane uitlating namelijk dat “onder zijn leiding de situatie zou gaan escaleren “ onjuist is en blijkt geeft van ongefundeerde vooringenomenheid dan wel partijdigheid.

Ook in het sluitstuk van de Memo SZF, waarop deze reactie is geformuleerd, wordt niet afdoend blijk gegeven van zaken die een escalatie zouden kunnen teweegbrengen zijdens de AD. Het gaat er simpel om dat de meerkoppige directie elke taak moet vervullen in eerlijkheid, transparantie en zonder schijn van enige partijdigheid of enige animositeit en geen financiële schade toebrengt aan het SZF.

Ondergetekende AD benadrukt dat hij nog steeds een professionele samenwerking voorstaat met zijn collega-directeuren op basis van transparantie, eerlijkheid en wederzijds respect met het doel het SZF zichtbaar en tastbaar naar grotere hoogten te leiden in het belang van zowel de samenleving, de Regering en het SZF.

Tot slot geeft ondergetekende u mee dat hij bereid blijft de bedongen arbeid als AD te verrichten i.c. te continueren en aldus de op zich genomen taak te voltooien.

Hoogachtend,



Drs. A. J. Randjitsing

c.c.: de Minister van BIBIS dhr. Drs. A Ramdien

de Minister van Financiën dhr A. Achaibersing, MBA

de Directeur Politieke aangelegenheden Kabinet President dhr. Drs. A. Hardien

Datum: maandag 3 januari 2022

#	Naam	Betreffende	Ontvangst
1	Minister van Volksgezondheid, drs. A. Ramadhin	Verweer inzake memo SZF	
2	Minister van BIBIS, drs. A. Ramdin	Verweer inzake memo SZF	
3	Minister van Financien, A. Achaibersing MBA	Verweer inzake memo SZF	
4	Directeur Politieke Aangelegenheden van het Kabinet van de President drs. A. Hardien	Verweer inzake memo SZF	

Datum: maandag 3 januari 2022

#	Naam	Betreffende	Ontvangst
1	Minister van Volksgezondheid, drs. A. Ramadin	Verweer inzake memo SZF	N. Gerd 3/1/21
2	Minister van BIBIS, drs. A. Ramdin	Verweer inzake memo SZF	Bacandeyn 3/1/21
3	Minister van Financien, A. Achaibersing MBA	Verweer inzake memo SZF	Biswana 3/1/21
4	Directeur Politieke Aangelegenheden van het Kabinet van de President drs. A. Hardien	Verweer inzake memo SZF	Ramadinny 3/01/22